

Proeftentamen

Grote teksten in Filosofie van Taal en Cognitie

16 maart 2018

- Het gehele tentamen (dus alle antwoorden samen) mag beslist niet meer dan 3000 woorden bedragen.
- Te veel spelfouten of fouten in de grammatica zullen puntenaftrek tot gevolg hebben.
- Vermeld je naam, studentnummer in het bestand en in de bestandsnaam.
- Lever het bestand in op BlackBoard.
- Het bestandsformat is PDF.

Opgave 1. (25 punten)

Russell stelt:

The subject of denoting is of very great importance (...) in the theory of knowledge. (...) All thinking has to start from acquaintance, but it succeeds in thinking about many things with which we have no acquaintance. (Bertrand Russell, *On Denoting*)

- (i) Hoe is het in Russell's theorie mogelijk om zinvol over dingen te spreken waarmee we geen directe bekendheid (acquaintance) hebben? Licht uw antwoord toe aan de hand van een voorbeeld. (10p)
- (ii) Leg uit wat het verschil in visie is tussen Frege en Russell over de volgende twee zinnen 'De huidige koning van Frankrijk is niet kaal' en 'De huidige koning van Frankrijk bestaat niet', en geef aan hoe de beide zinnen geanalyseerd moeten worden volgens Russell. (15p)

Opgave 2. (10 punten)

Ook al is de Ochtendster hetzelfde hemellichaam als de Avondster, toch kunnen de volgende twee zinnen beide waar zijn.

- (1) a. De oude Grieken wisten dat de Ochtendster in het Oosten opkomt.
- b. De oude Grieken wisten niet dat de Avondster in het Oosten opkomt.

Leg aan de hand van het principe van compositionaliteit uit waarom deze twee zinnen een extra uitdaging vormen voor Frege's betekenisstheorie, en leg ook uit wat de uiteindelijke oplossing is die Frege in zijn stuk zelf aandraagt.

Opgave 3. (30 punten)

- (i) (10 p) Hoe zou je de de volgende waarheidsregel testen?
 - (2) 'Krzeslo(x)' is waar in het Pools dan en slechts dan als x een stoel is.
- (ii) (10 p) Stel dat een kind de volgende waarheidsregel opstelt:
 - (3) 'Stoel(x) is waar in het Nederlands dan en slechts dan als $\#\$%*(x)$, waarbij ' $\#\$%*$ ' een uitdrukking van zijn gedachtentaal is. Hoe zou het die regel testen? Relateer je antwoord aan Fodors stelling dat een kind over zo'n regel kan beschikken zonder het vermogen te hebben om stoelen van niet-stoelen te onderscheiden.
- (iii) (10 p) Becomentariëer de volgende these: Om de waarheidsregel te kunnen testen, moet het vermogen om dingen die ' $\#\$%$ ' zijn te onderscheiden óf aangeboren zijn, óf een afgeleide zijn van het aangeleerde vermogen om stoelen te onderscheiden.

Opgave 4. (35 punten)

- (i) (5 punten) Beschrijf kort het beeld van taal dat Wittgenstein neerzet aan het begin van de *Philosophische Untersuchungen*.
- (ii) (10 punten) Wittgenstein problematiseert dit beeld. Laat zien hoe hij de punten onder (a) problematiseert en geef hierbij een relevant citaat.
- (iii) (10 punten) In §1 & §2 van de *Philosophische Untersuchungen* introduceert Wittgenstein twee taalspelen. De eerste waar iemand op een boodschap wordt gestuurd en een waar een bouwer naar zijn assistent de namen van bouwmaterialen roept, welke de assistent dan brengt. Wat is het verschil tussen deze twee taalspelen?
- (iv) (10 punten) In §3 komt Wittgenstein met een eerste analyse wat is die? Wat voor conclusie zou je kunnen trekken?